

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne:	22. 09. 2026	Mgr. Renata Vaculíková
Číslo jednací:	135380/2026/KUSK OŽP/Kra	Město Čáslav
Spisová značka:	SZ_135380/2026/KUSK/2	nám. Jana Žižky z Trocnova 1
Oprávněná úřední		286 01 Čáslav
osoba:	Ing. Eva Kramulová, tel. 257 280 929	

Sdělení k žádosti o posouzení výsledků studie Průzkum kontaminace v okolí skládky v Čáslavi

Vážená paní místostarostko,

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel prostřednictvím datové schránky dne 21. 09. 2026 Vaši žádost o posouzení závěrů studie „Průzkum kontaminace v okolí skládky v Čáslavi“, zpracované v souvislosti s průzkumem kontaminace v okolí skládky v Čáslavi a prezentované společností Arnika, z. s., program Toxické látky a odpady. Součástí Vaší žádosti bylo rovněž předběžné vyjádření odborníků zpracované pro společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovatele skládky v Centru komplexního nakládání s odpady v Čáslavi.

K výše uvedené žádosti krajský úřad sděluje následující:

Krajský úřad Středočeského kraje je orgánem veřejné správy, jehož působnost a pravomoci jsou vymezeny příslušnými právními předpisy. V souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), vykonává kraj v přenesené působnosti pouze státní správu, která mu byla svěřena zákonem. Z tohoto důvodu nelze působnost krajského úřadu rozšiřovat na obecné odborné posuzování jakéhokoli odborného dokumentu či studie nad rámec konkrétních zákonných kompetencí úřadu.

V daném případě proto Krajský úřad Středočeského kraje nemůže z pozice orgánu veřejné správy autoritativně potvrdit ani vyvrátit věcnou správnost závěrů předmětné studie jako celku. Takové posouzení by předpokládalo detailní odbornou revizi celého procesu, na jehož základě byly závěry studie formulovány, a to zejména z hlediska použité metodiky, způsobu výběru odběrových míst, reprezentativnosti odebraných vzorků, způsobu jejich odběru, manipulace se vzorky, jejich uchování a transportu, použitých analytických metod, laboratorního zpracování a následné interpretace výsledků.

Pro objektivní posouzení výsledků průzkumu je přitom nezbytné mít k dispozici dostatečné informace umožňující zpětnou kontrolu a reprodukovatelnost jednotlivých kroků průzkumu. Jedná se například o přesnou specifikaci odběrových míst a jejich lokalizaci, datum a čas odběru, způsob odběru - odběr musí být proveden oprávněnou osobou v souladu se zákonem o odpadech a musí obsahovat plán odběru a způsob odběru a též použitou odběrovou techniku, hloubku odběru, množství odebraného materiálu, způsob homogenizace a dělení vzorků, podmínky jejich uchování a transportu, údaje o osobách provádějících odběr, dále o použité analytické metody a jejich validační či kontrolní parametry a v neposlední řadě o úplné laboratorní protokoly.

Bez znalosti těchto skutečností nelze odborně spolehlivě posoudit, zda získané výsledky skutečně reprezentují stav sledované lokality a zda je možné z jednotlivých naměřených hodnot vyvozovat závěry uvedené ve studii.

Za významnou je v této souvislosti nutné považovat rovněž otázku případné sekundární kontaminace vzorků nebo změny jejich vlastností mezi okamžikem odběru a provedením laboratorní analýzy, dále je nutné posoudit možné vnější vlivy nesouvisející se skládkou. Při odborném hodnocení environmentálních vzorků je proto nezbytné posuzovat celý tzv. odběrový a analytický řetězec, tedy způsob, jakým byl vzorek odebrán, označen, zabezpečen, uchováván, transportován a následně laboratorně analyzován.

Stejně tak je třeba rozlišovat mezi samotným laboratorním výsledkem a jeho následnou odbornou interpretací. Skutečnost, že byla v konkrétním vzorku analytickou metodou zjištěna určitá koncentrace sledované látky, sama o sobě nemusí bez dalšího umožňovat učinit závěr o původu této látky, rozsahu případné kontaminace, jejím časovém vývoji nebo příčinné souvislosti s konkrétním zdrojem. K takovým závěrům je zpravidla nutné posoudit širší soubor odborných podkladů, včetně místních poměrů, geologických a hydrogeologických podmínek, předchozího využití území, charakteru potenciálních zdrojů kontaminace a výsledků dalších měření.

Krajský úřad současně konstatuje, že samotná existence rozdílných odborných stanovisek ještě bez dalšího neumožňuje určit, které z nich je věcně správné. K takovému závěru je nutné provést nezávislé odborné posouzení podkladů a metod použitých při zpracování jednotlivých studií a stanovisek.

Pokud má tedy Město Čáslav zájem o nezávislé odborné ověření správnosti výsledků a závěrů předmětné studie, lze doporučit, aby bylo zadáno odbornému subjektu, který není na zpracování původní studie ani na provozu dotčeného zařízení zainteresován. Vhodné může být zejména oslovení nezávislé odborné laboratoře s odpovídajícím rozsahem odborné způsobilosti, případně odborného pracoviště zabývajícího se problematikou kontaminace životního prostředí.

Takové posouzení by mělo být zaměřeno nejen na samotné analytické výsledky, ale především na celý postup odběru a zpracování vzorků, tedy zejména na reprezentativnost odběrového souboru, správnost odběrové metodiky, možné zdroje zkreslení nebo sekundární kontaminace, způsob konzervace a transportu vzorků, vhodnost použitých analytických metod, kvalitu laboratorních dat, mez stanovitelnosti a nejistotu měření a následně také na správnost interpretace získaných výsledků.

V případě potřeby komplexního nezávislého posouzení lze rovněž zvážit zadání odborného posudku znalci zapsanému v seznamu znalců pro příslušný znalecký obor a odvětví, případně znalecké kanceláři či znaleckému ústavu s odpovídajícím odborným zaměřením. Zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, stanoví mimo jiné požadavek, aby znalec vykonával znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které má oprávnění, s odbornou péčí, nezávisle a nestranně. Zároveň musí být znalecký posudek úplný, pravdivý a přezkoumatelný.

V případě, že by výsledky předmětného průzkumu měly být následně využity jako podklad v konkrétním správním řízení, je nutné současně zohlednit požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména ustanovení § 50 a násl. Podle § 50 správního řádu mohou být podklady pro rozhodnutí tvořeny mimo jiné důkazy, odbornými podklady a dalšími skutečnostmi relevantními pro posouzení věci. Podle § 51 lze k provedení důkazů použít všechny důkazní prostředky, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a nebyly získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy; mezi výslovně uvedené důkazní prostředky patří rovněž znalecký posudek.

S ohledem na výše uvedené proto Krajský úřad Středočeského kraje nepovažuje za možné provést na základě předložených podkladů vlastní odbornou verifikaci správnosti celé studie ani převzít odpovědnost za potvrzení či vyvrácení jejích závěrů. K takovému odbornému závěru by bylo nutné disponovat kompletními podklady a provést nezávislé odborné posouzení všech relevantních aspektů průzkumu, což přesahuje rámec posouzení, které může Krajský úřad Středočeského kraje v této věci na základě předložené žádosti provést.

Krajský úřad proto doporučuje, aby Město Čáslav v případě zájmu o nezávislé ověření prezentovaných výsledků zvážilo možnost zadání odborného posouzení **nezávislé odborné laboratoři, odbornému pracovišti, případně znalci v příslušném oboru a odvětví**. Takové posouzení by mohlo být zaměřeno zejména na správnost odběru a zpracování vzorků, použité analytické metody a následnou interpretaci získaných výsledků.

S pozdravem

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Eva Kramulová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	17132666
Vydavatel cert.:	PostSignum Public CA 4
Datum a čas:	29.09.2026 10:46:29
Dávod:	
Místo:	

Ing. Eva Kramulová
odborný referent
na úseku životního prostředí

