

Žadatel:



Číslo jednací: MěÚ/49901/2026/SEK
Spis. značka: 313 /2026

Vyřizuje: Mgr. Klára Miřátská
Tel.: 327 300 231
E-mail: miratska@meucaslav.cz

Datum: 25.05.2026

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, jako povinný subjekt (dále také „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ

rozhodl

ve věci žádosti o poskytnutí informací dle InfZ žadatele 
(dále jen „žadatele“) ze dne 11.05.2026, ve které požaduje následující informace (doslovný přepis):

1. Kde se nachází archiv MÚ-Čáslav + města Čáslav, kde jsou uloženy spis SU-Čáslav v mých stavebních záležitostech, zejména k mému rodinnému domku.
2. Jak je mechanismus, když nějaká osoba chce s těmito spisy manipulovat.
3. Jak je zajištěno, aby nemohlo dojít vyjmutí materiálů z daného spisu nebo opačn založení materiálů za účelem mého poškození..
4. Co je příčinou, že v rozporu s zákonnou povinností dle 17/1 spr.ř. byly ke dni 12.2.2020 do spisu k mému RD založeny materiály uvedené v protokolu z téhož dne aniž by tyto materiály byly dle § 17/1 spr.ř. evidovány. Kdy dne 16.3.tr.tyto materiály ve spise nejsou.
5. Jak se na daném podílel Jaromír Strnad bytem Čáslav Malinova 1630
6. Kdo podal tr. oznámení na dr.Málka exstarosty zdejšího města.Požaduji kopii.
7. Požaduji kopii tr.oznámení, které učinil Strnad na ing Ronovského.
8. Proč městské zastupitelstvo Čáslav dne 23.6.2003 nepostupovalo jak mu ukládal § 1 až 6 zák. 71/1967 sb.
9. Nakolik byl Jaromír Strnad součinný na vyvolání tr stíhání mé osoby se vztahu k tak učiněné Hamalem.
10. Požaduji, aby bylo přesně uvedeno co je v mých podáních ze dne 25.5. + 9.6.2003 adresované měst zastupitelstvu Čáslav nepravdivého, závadného a pomlouvačného.
- 11.) Proč zdejší starosta, považuje dle jeho údajů uvedených v ČN 5/26 referendu z roku 2025 ke zdejší toxické skladce pro její rozšiřování se vztahu k potřebám města + okolí za nezávazné.

takto

- I. Žádost se v bodu č. 4., 5., 6., 8., 9., 10. a 11. podle § 15 InfZ částečně odmítá.
- II. Ve zbylých částech se žádosti vyhovuje a žadateli se informace poskytují.

Odůvodnění

Dne 11.05.2026 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací dle InfZ ve shora uvedeném znění.

K bodu 1. žádosti povinný subjekt žadateli sděluje, že archiv, na nějž se žadatel dotazuje, je součástí sídla odboru výstavby a územního plánování na adrese Gen. Eliáše 6, 286 01 Čáslav. Spis k rodinnému domu žadatele se nachází v kanceláři vedoucí tohoto odboru v uzamykatelné skříni.

K bodu 2. a 3. žádosti povinný subjekt uvádí, že se spisy mohou nakládat pouze zaměstnanci Městského úřadu Čáslav dle potřeby nahlédnutí do nich či dohledání věcí k dané problematice vždy podle jejich náplně práce a dle zákona. Spis je zajištěn tak, že je uložen v uzamčené skříni.

K bodu 4. žádosti sděluje povinný subjekt toto: Spis k rodinnému domu žadatele nebyl za poslední roky nikomu kromě žadatele předkládán, což je uvedeno v protokolech, nic z něj nebylo vyjmuto a od roku 2021 jsou dokumenty ve spise zakládání v pořadí podle data jejich přijetí podatelnou. Pokud se žadatel domáhá poskytnutí informace k příčině historického postupu v rámci správního řízení, nejedná se o informaci dle InfZ, neboť dle tohoto zákona má žadatel právo na přístup k existujícím informacím, nikoliv na přešetření minulých postupů správního orgánu. V této části tedy povinný subjekt žádost žadatele částečně odmítá, neboť se nejedná o informaci dle § 3 odst. 3 InfZ.

K bodu 5. žádosti povinný subjekt uvádí, že dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnosti poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dotaz žadatele v tomto bodě presumuje závěry, k nimž povinný subjekt není povinen se jakkoliv vyjadřovat či je hodnotit, neboť žadatel předpokládá, že existuje jakýsi postup, který podle něj odporuje zákonu, a nadto předpokládá, že se na tomto tvrzeném postupu podíleli určité osoby. Jedná se ze strany žadatele o žádost o hodnocení minulého postupu správního orgánu, jak již bylo uvedeno výše. K tomuto povinný subjekt uvádí, že se žadatel obdobně vyjadřuje ve svých početných žádostech o informace, které k povinnému subjektu podává, a nezřídka tato hodnocení a přešetření minulých řízení či listin požaduje.

K bodu 6. žádosti – povinný subjekt nedisponuje informací, kdo podal tr. oznámení na dr. Málka, nedisponuje ani kopií tvrzeného trestního oznámení, resp. nemá ani informaci o tom, zda bylo nějaké trestní oznámení na

tuto osobu podáno. Jedná se tak o neexistující informaci dle § 11b InfZ a na základě tohoto ustanovení povinný subjekt žádost žadatele v této části odmítl.

K bodu 7. žádost poskytuje povinný subjekt požadovanou listinu v příloze. Co se týká anonymizace některých údajů v této listině, byla provedena, resp. informace týkající se osobních údajů fyzických osob byly poskytnuty v souladu s ustanovením § 8a InfZ.

Co se týká bodů 8., 9. a 10. žádosti, sděluje povinný subjekt, že se opět jedná o žádosti o poskytnutí názorů a hodnocení postupů různých orgánů, osob či o hodnocení obsahu listin (nadto se jedná o podání žadatele, jejichž obsah je mu jistě dobře znám), které povinný subjekt není povinen poskytnout dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ. Z tohoto důvodu povinný subjekt odmítl informace žadatelem v těchto bodech požadované poskytnout.

K bodu 11. žádosti povinný subjekt uvádí, že tento rovněž nespadá do režimu InfZ, jde o názory a motivy či příčiny jednání jednotlivce, k jejichž výkladu není správní orgán povinen ani oprávněn. I v tomto bodě tedy povinný subjekt žádost žadatele odmítl s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá ve více bodech své žádosti o poskytnutí názorů a hodnocení, nikoli o existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim tohoto zákona totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Podle § 11b InfZ povinný subjekt může částečně odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost je mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má. Rovněž v této části žádosti týkající se neexistujících informací je tak splněn důvod pro odmítnutí části žádosti.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ze shora uvedených důvodů tedy povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 InfZ do 15 dnů ode dne doručení, a to prostřednictvím Městského úřadu Čáslav ke Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Mgr. Klára Miřátská
kancelář tajemníka

Přílohy:

- *KŘP SK Oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření ze dne 03.12.2024*