

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Adresát: Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

Žadatel: 

Věc: Žádost o informace k uzavření soudního smíru ve věci Dusíkova divadla

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací a kopií dokumentů týkajících se soudního sporu vedeného u Městského soudu v Brně pod **sp. zn. 294 C 22/2022**, v němž město Čáslav vystupovalo jako žalobce proti žalované společnosti Realitní a stavební společnost s.r.o. (IČO: 41432037):

1. **Kopie usnesení Rady města Čáslavi** (případně Zastupitelstva města), kterým bylo schváleno uzavření soudního smíru v uvedené věci, na jehož základě žalovaná strana zaplatila městu částku pouze 350 000 Kč oproti původně žalované částce cca 1,3 mil. Kč.
2. **Poskytnutí jmenovitého seznamu členů Rady města** (či Zastupitelstva), kteří pro toto usnesení hlasovali, kdo hlasoval proti a kdo se zdržel hlasování.
3. **Kopie důvodové zprávy a všech podkladových materiálů**, které měly orgány města k dispozici v době rozhodování o tomto smíru (např. právní analýzy, ekonomická vyhodnocení výhodnosti smíru oproti pokračování v soudním sporu).
4. **Informaci, zda některý z členů Rady města** (zejména starosta města) nahlásil před projednáváním tohoto bodu **střet zájmů** ve smyslu § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, vzhledem k obchodním či osobním vazbám na žalovanou společnost nebo její subdodavatele.
5. **Informaci o celkových nákladech**, které město Čáslav vynaložilo na právní zastoupení (Mgr. Jan Novák) a znalecké posudky (Ing. Tábořský, DEKPROJEKT s.r.o. a další) v souvislosti s tímto konkrétním sporem.

Informace žádám zaslat elektronicky do mé datové schránky,

S přátelským pozdravem,



Žadatel:



Číslo jednací: MěÚ/38890/2026/SEK

Spis. Značka: 313 /2026

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová



Datum: 24.04.2026

POSKYTNUTÍ INFORMACE

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel 09.04.2026 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

1. Kopie usnesení Rady města Čáslavi (případně Zastupitelstva města), kterým bylo schváleno uzavření soudního smíru v uvedené věci, na jehož základě žalovaná strana zaplatila městu částku pouze 350 000 Kč oproti původně žalované částce cca 1,3 mil. Kč.

2. Poskytnutí jmenovitého seznamu členů Rady města (či Zastupitelstva), kteří pro toto usnesení hlasovali, kdo hlasoval proti a kdo se zdržel hlasování.

3. Kopie důvodové zprávy a všech podkladových materiálů, které měly orgány města k dispozici v době rozhodování o tomto smíru (např. právní analýzy, ekonomická vyhodnocení výhodnosti smíru oproti pokračování v soudním sporu).

4. Informaci, zda některý z členů Rady města (zejména starosta města) nahlásil před projednáváním tohoto bodu **střet zájmů** ve smyslu § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, vzhledem k obchodním či osobním vazbám na žalovanou společnost nebo její subdodavatele.

5. Informaci o celkových nákladech, které město Čáslav vynaložilo na právní zastoupení (Mgr. Jan Novák) a znalecké posudky (Ing. Tábořský, DEKPROJEKT s.r.o. a další) v souvislosti s tímto konkrétním sporem.

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám poskytuje následující informace:

- 1) Viz příloha k bodu 1)
- 2) Ing. Jaromír Strnad, Renata Vaculíková, Ing. Zdeňka Nezbedová, MUDr. Julie Provazníková, Ing. Josef Ruml, Mgr. Jiří Žaloudek, všichni radní hlasovali jednoznačně pro.
- 3) Důvodová zpráva není, právní zástupce radní osobně seznámil s průběhem celého soudního sporu. Podkladový materiál – viz příloha k bodu 3.
- 4) Žádný z radních nenahlásil před projednáváním předmětného bodu střet zájmu dle z. č. 159/2006 Sb.,

- 5) Náklady na právní zastoupení (Mgr. Jan Novák): celkem v částce 200 848 Kč a náklady na znalecké posudky (Ing. Jiří Táborský, DEKPROJEKT s.r.o.): celkem v částce 70 780 Kč.

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Příloha: - usnesení ze zasedání Rady města z 11.10.2023
- návrh smíru II. R a S x město Čáslav

Rada města Čáslavi**USNESENÍ z 31. zasedání v roce 2023 konaného v mimořádném termínu 11.10.2023****RM/31/439/2023****Program zasedání**Rada města Čáslavi **schvaluje** program dnešního zasedání:

Schválení programu jednání

„Elektroinstalace foyer“ Dusíkovo divadlo Čáslav

**RM/31/440/2023****„Elektroinstalace foyer“ Dusíkovo divadlo Čáslav**

Rada města Čáslavi **souhlasí** s přijetím smíru se spol. Realitní a stavební společnost s.r.o., ve sporu vedeném u Městského soudu v Brně pod spis. zn. 294 C 22/2022 ve znění tom, že na náhradě škody žalovaný zaplatí 350 tis. Kč, nejpozději do 30 ti dnů od schválení smíru.



Ing. Jaromír Strnad v. r.
starosta

Mgr. Renata Vaculíková v. r.
místostarostka

Mgr. Jan Novák, advokát
Havlíčkovo náměstí 512
284 01 Kutná Hora

V Čáslavi dne 27.9.2023

Věc: Realitní a stavební společnost s.r.o. – návrh smírného vyřešení sporu

Vážený pane magistře,

obracím se na Vás opakovaně v zastoupení klienta společnosti Realitní a stavební společnost s.r.o., IČO: 414 32 037, se sídlem Fantova 693/45, Obřany, 614 00 Brno (dále jen „klient“).

Vzhledem ke skutečnosti, že jsem do dnešního dne nedostal z Vaší strany odpověď na navrhované smírné řešení sporu, беру to tak, že z Vaší strany není vůle návrh akceptovat. Vzhledem k tomu, že se blíží nařízené jednání, které je nařízeno na 12.10.2023, klient tímto činí poslední pokus celou záležitost ukončit smírnou cestou. Vzhledem k tomu, že klient nemá zájem vést zbytečný soudní spor, je připraven učinit velkorysou nabídku smírného řešení, **a to úhradu částky 350.000,- Kč s tím, že úhradou uvedené částky budou veškeré vzájemné nároky mezi Vaším a mým klientem narovnány.** Tato částka vysoce převyšuje obvyklé náklady nutné na odstranění uplatňovaných vad ze strany Vašeho klienta.

Skutečnost, že Váš klient uhradil částku vyšší pouze vzbuzuje podezření, že ze strany Vašeho klienta nebylo jednáno v dobré víře s úmyslem jednat hospodárně. Tím spíše, že ze strany Vašeho klienta došlo ke zcela účelovému rozdělení zakázky, když stavební práce rozdělil na 2 zakázky, tak aby nemusel danou zakázku soutěžit dle směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Takový postup je ze strany Vašeho klienta nezákonný. Rozhodně nelze žádným způsobem odůvodnit oddělení části na zapravení drážek, jako samostatného plnění, když není absolutně žádný důvod, proč by zapravení drážek neměl provádět stejný subjekt, který drážky vytvořil. Tímto oddělením se dostaly obě části pod limit a Váš klient tak mohl zakázku zadat spřízněným subjektům. Nadto je zcela absurdní, že jako autorský dozor byla najata společnost Architektonická kancelář Burian-Křivinka s.r.o., která byla autorem i původní



projektové dokumentace, když i v rámci znaleckého posudku, který si Váš klient nechal zhotovit a který je zhotoven jednoznačně ve prospěch Vašeho klienta, je uvedeno, že původní projektová dokumentace je v dané části velmi zjednodušená. Realita je ovšem výrazně horší, když i v této části je předložený posudek zcela neobjektivní. Každopádně to není v tuto chvíli podstatné.

Zjednodušeně řečeno Váš klient od počátku měl v úmyslu zneužít situace a na úkor mého klienta se obohatit a nechat si mým klientem uhradit náklady na úpravy a rozšíření osvětlení prováděné v Dusíkově divadle. Takové jednání nepovažuji za férové a v případě pokračování v soudním sporu je klient připraven celou záležitost řešit i nad rámec předmětu soudního sporu.

Jsem nadále přesvědčen, že je v zájmu obou klientů danou záležitost ukončit smírnou cestou, a proto předkládám tuto nabídku, která je ovšem skutečně konečná a již nebude ze strany mého klienta žádným způsobem navýšena.

Proberte prosím uvedenou nabídku s Vaším klientem a dejte mi prosím, co nejdříve vědět, abychom mohli případně nějakým způsobem reagovat na nařízené jednání, ideálně zasláním návrhu na schválení smíru.

S úctou,

JUDr. Jan Urban, advokát

