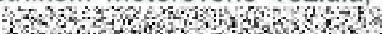



6.6.2019

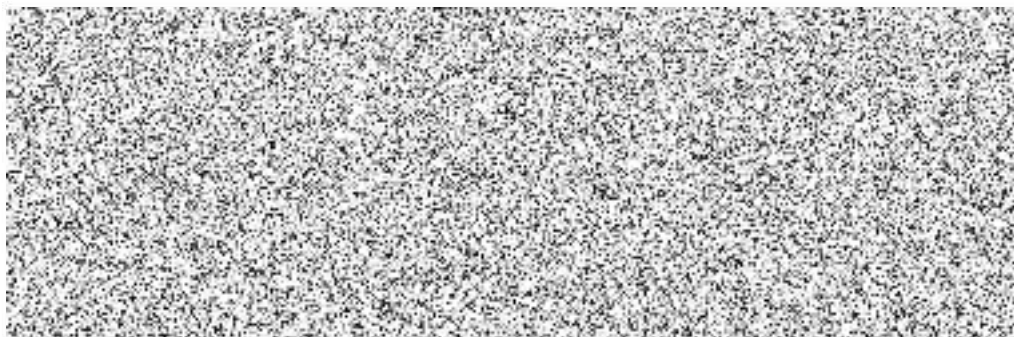
Subject: 106/1999 Sb. - Přestupky provozovatele vozidla a Virtuální Provozovatel

Vážení,
obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například ) , tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Požadované prosím zašlete ve formě PDF na e-mail, ze kterého je žádost podána, tj.  případně do datové schránky subjektu g7mzx29.





Číslo jednací: MěÚ/15555/2019/DOP
Spis. značka: 226/2019


Vyřizuje: Jana Jursíková

Datum: 18.06.2019

Doručováno do datové schránky

Vážený pane,

Městský úřad Čáslav, odbor dopravy, jako správní orgán příslušný podle § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*) a podle § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (*dále jen „zákon o silničním provozu“*) obdržel dne 7. 6. 2019 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“*) o poskytnutí níže uvedených informací:

- 1) *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání, kde řidič není ztotožněn na místě, by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2) *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3) *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například , tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4) *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5) *Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?*

Číslo jednací: MěÚ/15555/2019/DOP

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím **se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**, proto Vaše dotazy uvedené pod body **1),2),4)** nepodléhají povinnosti poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

K dalším bodům Vaší žádosti sdělujeme následující:

ad 3) Zdejší správní orgán doposud ve své správní činnosti neneviduje žádný subjekt využívající tzv. „virtuálního provozovatele“.

ad 5) Zdejší správní orgán v roce 2018 vydal 21 pravomocných rozhodnutí za přestupky provozovatelů vozidel podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, průměrná sankce byla 1 500 Kč, celkový příjem z těchto pokut dosud zaplacených naší obcí byl 17 000 Kč.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup Městského úřadu Čáslav, odboru dopravy podat stížnost dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 podáním u zdejšího správního orgánu ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Miroslav Brandejský
vedoucí odboru