

Město Čáslav
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
286 01 Čáslav

V Čáslavi 15.12.2025

Věc : Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

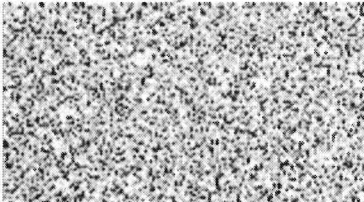
Vážený,

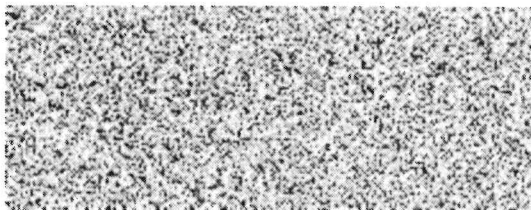
na základě zákona o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o :

- 1) přípis starosty města ze dne 17. října 2025 zasláný Ministerstvu vnitra České republiky, včetně případných příloh;
- 2) reakci Ministerstva vnitra České republiky na přípis viz. bod.1) ze dne 10. listopadu 2025 (č. j. MV-106598-11/ODK-2025), včetně případných příloh;
- 3) právní stanovisko k problematice „valných hromad“ resp. jednání rady města jako jediného společníka obchodní společnosti, včetně případných příloh.

Příslušné dokumenty mi prosím zašlete elektronicky do mé datové schránky.

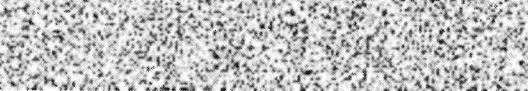
Děkuji
S pozdravem





Číslo jednací: MěÚ/117861/2025/SEK
Spis. značka: 186/2025

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová



Datum: 19.12.2025

POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel dne 15.12.2025 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

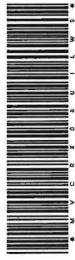
- 1) Přípis starosty města ze dne 17.října 2025 zaslaný Ministerstvu vnitra České republiky, včetně případných příloh,
- 2) Reakci Ministerstva vnitra České republiky na přípis viz. bod 1) ze dne 10. listopadu 2025 (č.j. MV-106598-11/ODK-2025), včetně případných příloh,
- 3) Právní stanovisko k problematice „valných hromad“ resp. jednání rady města jako jediného společníka obchodní společnosti, včetně případných příloh.

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám sděluje následující informace:

- Ad1) viz _ Odpověď na Sdělení ze dne 23.09.2025
Ad2) viz _ MV CR _ Doporučení ze dne 05.11.2025
Ad3) Právní stanovisko sděleno ústně.

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Příloha: odpověď na sdělení z 23.9.2025
MV CR – Doporučení z 5.11.2025



MVCRX08UJLWS
prvotní identifikátor

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

Praha 5. listopadu 2025
Č. j. MV-106598-11/ODK-2025

Vážený pane starosto,

dne 17. října 2025 jsem obdržel Váš přípis (č. j. MěÚ/94649/2025/SEK), jímž reagujete na „Sdělení Ministerstva vnitra“ (č. j. MV-106598-9/ODK-2025) ze dne 23. září 2025. K obsahu tohoto dokumentu Vám sdělují následující.

Jednací řád Zastupitelstva města Čáslav (dále jen „Jednací řád“) má nezpochybnitelně právní povahu usnesení Zastupitelstva města Čáslav. Z tohoto důvodu se na něj plněm rozsahu uplatní ustanovení § 124 zákona o obcích.

Ministerstvo vnitra jako správní orgán (pověřený zákonem o obcích mimo jiné dozorem nad zákoností usnesení, rozhodnutí nebo jiných opatření orgánů obce v samostatné působnosti) ve své úřední činnosti tradičně upřednostňuje zdvořilý, proobčanský přístup, jenž charakterizuje zejména metodická pomoc směřovaná územním samosprávným celkům plně v souladu se základními zásadami správního práva (srov. např. ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu). Všude tam, kde Vás tedy namísto striktní „výzvy“ podle zákona bez dalšího zdvořile „žádáme“ o předložení podkladových materiálů či zjednáání nápravy v projednávané věci, tak činíme právě především ze zdvořilostních důvodů, a to i přesto, že bychom Vám mohli rovnou směřovat výzvu s příslušnou zákonnou lhůtou (viz ustanovení § 124 odst. 1 věta první a druhá zákona o obcích). Ohrazuje-li se tak proti tomuto nadstandardnímu postupu Ministerstva vnitra, je pro mne tato skutečnost poměrně překvapivá.

K vyřkykaným nedostatkům Jednacího řádu. Po důkladném zvážení všech Vašich argumentů musím bohužel konstatovat, že Ministerstvo vnitra i nadále setrvává

na svém původním právním stanovisku formulovaném ve sdělení, na nějž aktuálně reagujete.

Čl. 5 odst. 4 Jednacího řádu

Obsah Jednacího řádu není v souladu s právním řádem. V případech, kdy obec pořizuje ze zasedání zastupitelstva či schůze rady jakýkoliv zvukový či obrazový záznam, vzniká v okamžiku pořízení tohoto záznamu automaticky informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. (o svobodném přístupu k informacím), a to se všemi právními důsledky. Takto pořízené záznamy proto např. nelze nikterak pozměňovat či likvidovat před vypršením příslušné zákonné lhůty apod.

Čl. 7 odst. 1 Jednacího řádu

Ani v tomto případě neodpovídá znění Jednacího řádu dikci a logickému výkladu zákona o obcích. Tajemníkovi městského úřadu lze ukládat pouze úkoly, jež svojí povahou spadají do jeho kompetence dle platného znění právního řádu. Rada obce naproti tomu jistě může přijímat/schvalovat usnesení, která nemají s pravomocemi tajemníka co do činění. Tajemníkovi proto nelze generálně uložit povinnost být odpovědným za plnění veškerých usnesení rady obce bez rozdílu.

Čl. 9 Jednacího řádu

Celý dotčený článek Jednacího řádu je v tomto konkrétním případě především zatížen nesprávným výkladem příslušných ustanovení právního řádu. Rozhodování rady města v postavení jediného společníka obchodní společnosti dle § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích se musí vždy realizovat pouze v rámci oficiální schůze rady, přičemž toto právní jednání v žádném případě nemá charakter „valné hromady“. Skutečnost, že se tajemník městského úřadu musí zúčastňovat zasedání zastupitelstva, stejně tak jako schůzí rady (a to s hlasem poradním) pak vyplývá nejen z gramatické dikce ustanovení § 110 odst. 5 zákona o obcích, ale i z celého kontextu a sledovaného účelu dotčeného ustanovení v rámci komplexní působnosti zákona o obcích. Závažný imperativ nemusí být vyjádřen vždy jen důrazně explicitním způsobem, nýbrž např. i deklaratorním konstatováním faktu, tj. prostou větou oznamovací. Je-li tedy v zákoně o obcích prosřednictvím ustanovení § 110 odst. 5 konstatováno, že „Tajemník obecního úřadu se zúčastňuje zasedání zastupitelstva

obce a schůzi rady obce s hlasem poradním.", pak je zcela jednoznačné, že tajemník se výše uvedených akcí zúčastňovat musí, ovšem jeho pravomoci jsou omezeny toliko na poradní hlas. Obdobně je tomu například i v případě povinnosti obce vydat jednací řád zastupitelstva apod. (viz § 96 zákona o obcích). Dovolávat se účelově nesprávné interpretace zákonných ustanovení ostatně nelze i ze zcela explicitně formulovaných důvodů zakonponovaných do celé řady obecných právních předpisů (srov. např. § 2 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kde se doslova uvádí: „Zákonnému ustanovení nelze přiřkládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce; nikdo se však nesmí dovolávat slov právního předpisu proti jeho smyslu.“).

Ze všech výše uvedených důvodů tak závěrem konstatuji, že Ministerstvo vnitra i nadále setrvává na právních závěrech formulovaných ve sdělení č. j. MV-106598-9/ODK-2025) ze dne 23. září 2025. V podrobnostech odkazuji na odůvodnění uvedené v tomto dokumentu. Pouze na okraj si Vás dovoluji informovat, že v případě nezdánání nápravy dle naší předchozí komunikace bude Ministerstvo vnitra nuceno přistoupit k uplatnění dozorových opatření dle ustanovení § 124 odst. 1 a násl. zákona o obcích.

S pozdravem

Ing. Bc. Miroslav Veselý

Město Čáslav
nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
Čáslav-Staré Město
286 01 Čáslav
Datovou schránkou: ffnbe7e

Ministerstvo vnitra České republiky

Vážený pan

Ing. Bc. Miroslav Veselý

ředitel odboru

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

náměstí Hradní 1634/3

140 21 Praha 4

Datová schránka: 6bnaawp

Vážený pane řediteli,

seznámil jsem se s obsahem příspěvu ze dne 23. 9. 2025, kterým mě informujete o Vaší reakci na přípis tajemníka Městského úřadu Čáslav a sděluji Vám k němu následující:

Již na první straně Vašeho příspěvu obecně uvádíte, že některé dílčí části Jednacího řádu Rady města Čáslavi jsou v rozporu se zákonem, některé jeho další části jsou mimo to formulovány značně nepřesně. Dále uvádíte na straně 2 v úvodu, že jednací řád „zejména“ vykazuje následující nedostatky, rozebíráte zde čl. 5) odst. 4, čl. 7) odst. 1 a čl. 9, kde se domníváte, že tyto články jsou v rozporu se zákonem. S Vaší právní argumentací nesouhlasím zcela, popř. částečně.

V závěru ministerstvo sice pouze doporučuje městu Čáslav vypracovat nový návrh jednacího řádu rady města, avšak ve stejné větě již nařizuje termín 20. 10. 2025. Následně pak prosíte, abychom Vám nový jednací řád zaslali ke kontrole, avšak upřímně řečeno, Vaši argumentaci ne zcela rozumím.

Vrátím se k tomu, co je uvedeno hned na první straně, kde uvádíte, že jednací řád je v rozporu se zákonem. Postrádám však konkrétní zákon a konkrétní ustanovení, ze kterého bych mohli dovodit, v čem Vaše ministerstvo spatřuje tento rozpor, stejně tak v čem Vaše ministerstvo spatřuje nepřesnou formulaci jednacího řádu. Sám připouštíte, že Váš materiál je pouze metodického charakteru, a tedy nemůže ve svém důsledku být ničím jiným než právě oním právně nezávazným metodickým materiálem.

V současné době tedy nevyhovujeme Vaší žádosti, abychom Vám do 20. 10. 2025 předložili nový jednací řád. V současné době pracujeme na právních analýzách Vašeho doporučení a nedomníváme se, že Vaše ministerstvo je oprávněno nám stanovovat lhůty, koneckonců ani zákon žádné takovéto lhůty nestanoví. Proto chceme mít dostatek času na to, abychom vydání „nového“ jednacího řádu neuspěchali, a aby ani hypoteticky nebyl v rozporu se zákonem.

Dále zastáváme názor, že pokud jde o dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obce v samostatné působnosti tak, jak je upraven v hlavě č. VI. zákona o obcích, konkrétně v § 123 an., nedává možnost ministerstvu, aby do tohoto interního předpisu přímo zasahoval, neboť dle našeho názoru se nejedná o klasické usnesení, rozhodnutí, nebo jiné opatření orgánů obce.

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
IČ: 00236021 | DIČ: CZ00236021 | DS: fmbure

1/2

Číslo jednací: MěÚ/94649/2025/SEK

Pokud jde o jednací řád, tak zákon o obcích má v tomto směru velice obecné ustanovení, aniž by bližše specifikoval, co takový jednací řád má obsahovat. Pouze je zde uvedeno, že stanoví podrobnosti o jednání rady obce.

Rovněž se neztotožňujeme s Vaší formulací, kde uvádíte, že tajemník městského úřadu se **musí** účastnit zasedání zastupitelstva a schůzi rady obce s hlasem poradním. Citovaný paragraf slovíčko **musí** nepoužívá, ale používá výraz **se zúčastňuje**, což má pochopitelně zcela odlišný gramatický význam.

Dále bych chtěl polemizovat o tom, jak ministerstvo přistupuje k tomu, jak rada města zasedá, pokud jde o věci, ve kterých rozhoduje jako jediný společník obchodní společnosti. Nelze přehlédnout, že vůči jiným právníkým osobám a organizačním složkám plní úkoly zakladatele nebo zřizovatele, avšak obchodní společnosti jsou pod samostatným ustanovením, z čehož dovozujeme, že právě tato problematika má odlišný právní režim a nespadá do klasické schůze rady, neboť obchodní společnost je institut soukromého práva. Tyto společnosti jsou tedy řízeny zejména zákonem o obchodních korporacích a také občanským zákoníkem, a proto dovozujeme, že se jedná o zcela odlišné zasedání, byť sice jednoho orgánu, avšak se zcela odlišným charakterem a důsledky.

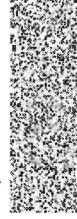
Závěrem si dovoluji poukázat i na Ústavu ČR, která ve svém čl. 101) odst. 4 uvádí, že stát, tedy i Vaše ministerstvo, může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků jen vyzhádaje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. Žádné takové okolnosti v našem případě nespátřuji, nicméně i tak Vám oznamuji, že město Čáslav bude na jednání řádu rady města průběžně pracovat.

Pochopitelně Vaše argumentace bude předána k právní analýze, která bude s tímto Vaším právním názorem pracovat, to však neznamená, že se zcela s Vaším právním názorem ztotožňujeme.

Věřím, že máme společný cíl, aby město Čáslav mělo veškeré dokumenty v naprostém pořádku, a proto Vám, „nový“ jednací řád rady města zašleme ihned poté, co bude schválen radou města, tedy příslušným orgánem. Je pochopitelné na Vás, jaké právní kroky učiníte.

V závěru mi dovoluji Vás požádat, abyste svůj zasláný přípis doplnil o konkrétní paragrafy, ze kterých dovozujete, že jednací řád Rady města Čáslavi je v rozporu se zákonem, a které formulace jsou značně nepřesné.
Děkuji.

S pozdravem



Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslavi

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
IČ: 00236021 | DIČ: CZ00236021 | DS: fmbure

2/2