

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV okres Kutná Hora	Spis. značka
Došlo: 15.12.2025	Starosta Město
C.j. MeÚ: 117089/105/1022	
Počet listů: Příloh	

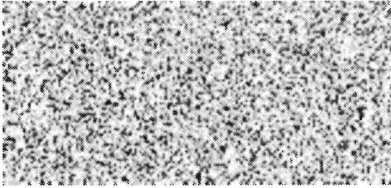
15. prosince 2025.

Městský úřadu – Čáslav - kancelář tajemníka.

Požadavek dle zákč. 106/99 sb rč. 480 327 265.

Dle shora cit zákona vznášim požadavek na podání níže uvedených informací.

1.
Požaduji kopii tr oznámení, které učinil Jaromír Strnad – starosta města na p. tajemníka MÚ-Čáslav ing Ronovského.
2.
Dle jaké zákonné normy musí mít zdejší tajemníka jakou si praxi.
3.
Zda-li p. ing Ronovský zvládal daný post tajemníka Ev bez tzv. praxe a zda-li pro jeho značné intel. kvality nestačilo jen verbální poučení zejména k zákč. 480/91 sb + 262/11 + 198/93 sb.
4.
Jakou praxi měl před nastupme na post tajemníka zdejšího MÚ-Čáslav Ruml a nebo Hejzlár.
4.1.
Proč byl dosazen na post zdejšího tajemníka Hejzlár, který je zodpovědný za podvod když byl ředitel Škol. úřadu K. Hora vůči mé osobě, kdy mně bylo upřeno právo dle zákč. 87/91 sb. a kdy mně tímto způsobil škodu a celoživotní újmu velkého rozsahu.
5.
Kdo a kdy vybral a proč na post správce zdejšího- hřbitova, jedince, který toto vykonává. Požaduji sdělit jeho jméno.
6.
Dle jaké právní normy si může se vztahu k mé osobě jedinec ad 5 + MP- Čáslav a spol. ignorovat naše – mé vl. právo závazně dané v PK od roku 1884!
7.
Požaduji podat ing, kde zdejší starosta Jaromír Strnad přišel k inf, že jsem schizofrenik jak uvedl svého času v Kutnohorských novinách. Požaduji přesně označit zdroj.
8.
Jaké je stanovisko povinného k údajům v časopise Týden č. 37/14 a též, dle mně ve vynikající publikaci „Nevěřím náhodám“.
9.
Jaký je rozdíl mezi postupem zdejší kom. sféry k p. ing Ronovskému a k mé osobě viz spis os. Mělník. čj. 3 T 106/05.
10.
Zda-li se správní, že J. Ruml je zdejším zastupitelem ač před os. Mělník o mé osobě uváděl ad. 9, nepravdy.
11.
Kdo zajistil ze zdejší kom. sféry. u CET 21 represy, kdy jsem byl uveden v omyl v roce 2006.





Číslo jednací: MěÚ/117389/2025/SEK
Spis. značka: 186/2025

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová

Datum: 19.12.2025

ROZHODNUTÍ o částečném odmítnutí

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve věci žádosti pana: 
 ze dne 15.12.2025 rozhodl dle ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 a § 2 odst. 3 InfZ,

takto:

Žádost žadatele ze dne 15.12.2025 se v rozsahu bodů 1,3 4.1,6–11 odmítá.

Odůvodnění:

Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt poskytuje pouze informace, které má k dispozici, a které se vztahují k jeho působnosti. Povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace, právní výklady, stanoviska či hodnotící úsudky.

K jednotlivým bodům žádosti:

1. Požaduji kopii tr.oznámení, které učinil Jaromír Strnad – starosta města na p.tajemníka MÚ-Čáslav ing.Ronovského.

Poskytnutí kopie trestního oznámení není možné, neboť se jedná o dokumenty předávané orgánům činným v trestním řízení a toto trestní řízení nebylo stále ukončeno a probíhá. Z tohoto důvodu nemůže být poskytnuta kopie.

3.Zda-li pan ing.Ronovský zvládl daný post tajemníka Ev bez tzv.praxe a zda-li pro jeho značné intel.kvality nestačilo jen verbální poučení zejména k zákč.480/91 sb+262/11+199/93 sb.

Ad 3) Povinný subjekt neposuzuje „inteligentní kvality“ ani verbální poučení. Tajemník musí splnit zákonné kvalifikační předpoklady § 103 odst. 3 z. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), § 4 odst. 1, § 4 odst. 2, a § 27 odst. 4 z. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků,

4.1. Proč byl dosazen na post zdejšího tajemníka Hejzlár, který je zodpovědný za podvod když byl ředitel Škol.úřadu K.Hora vůči mé osobě, kdy mně bylo upřeno právo dle zák.87/91 sb. A kdy mně tímto způsobil škodu a celoživotní újmu velkého rozsahu.

Ad 4.1.) Povinný subjekt není oprávněn poskytovat informace o údajné trestní odpovědnosti či soukromých sporech jednotlivých osob. Tyto záležitosti nespádají do působnosti zákona č. 106/1999 Sb.

6. dle jaké právní normy si může ve vztahu k mé osobě jedinec ad 5 + MP-Čáslav a spol. ignorovat mé vl. právo závazně dané v PK od r.1884

Ad 6) Dotaz „dle jaké právní normy si může správce hřbitova a městská policie ignorovat vlastnické právo žadatele“ směřuje k právnímu výkladu a hodnocení jednání třetích osob. Povinný subjekt není oprávněn poskytovat právní názory (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.).

7. požaduji podat inf,kde zdejší starosta přišel k inf. že jsem schizofrenik, jak uvedl svého času v Kutnohorských novinách. Požaduji přesně označit zdroj.

Ad 7) Požadavek na označení zdroje tvrzení o zdravotním stavu žadatele (schizofrenie) se týká osobních údajů třetích osob a údajů, které povinný subjekt nemá k dispozici. Povinný subjekt není oprávněn poskytovat osobní údaje (§ 8a zákona č. 106/1999 Sb.).

8. Jaké je stanovisko povinného k údajům v časopisu Týden č. 34/14 a též, dle mně ve vynikající publikaci "Nevěřím náhodám".

Ad 8) Požadavek na stanovisko k článku v časopisu Týden a publikaci „Nevěřím náhodám“ směřuje k hodnocení a názorům. Povinný subjekt není povinen vytvářet stanoviska (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.).

9.Jaký je rozdíl mezi postupem tehdejší kom. sféry k p. ing. Ronovskému a k mé osobě viz. spis os Mělník č.j.3T 106/05.

Ad 9) Požadavek na srovnání postupu kom. sféry vůči jiné osobě (Ing. Ronovský) je právním výkladem a hodnocením. Povinný subjekt není povinen takové informace poskytovat (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.).

10. Zda je správné, že J,Ruml je zdejším zastupitelem ač před os Mělník o mé osobě uváděl ad 9 nepravdy.

Ad 10) Dotaz „zda je správné, že J. Ruml je zastupitelem“ je hodnotící otázkou. Povinný subjekt může poskytnout pouze faktické údaje (např. seznam zastupitelů), nikoli hodnocení „správnosti“ (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.).

11. Kdo zajistil ze zdejší kom.sféry u CET 21 represy, kdy jsem byl uveden v omyl v roce 2006.

Ad 11) Požadavek „kdo zajistil represy u CET 21“ se týká soukromého subjektu, který není povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt takovou informaci nemá k dispozici (§ 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.).

Z uvedených důvodů byla žádost v rozsahu bodů 6–11 odmítnuta.

a zčásti vyhovuje:

2. Dle jaké zákonné normy musí mít zdejší tajemníka jakou si praxí.

Ad 2) Tajemník obecního úřadu musí splňovat kvalifikační předpoklady stanovené zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, zejména § 4 a § 5 tohoto zákona.

4. Jakou praxí měl před nástupem na post tajemníka zdejšího MÚ-Čáslav Ruml a nebo Hejzlár.

Ad 4)

Praxe Ing. Josefa Rumla:

01.03.1999 jmenován do funkce tajemníka. V té době neexistoval zákon o úřednících, předpoklady pro jmenování vedoucího úřadu nebyly definovány.

Praxe Ing. Antonína Hejzlara:

Jmenován do funkce tajemníka od 30.09.2014

5. Kdo a kdy vybral a proč na post správce zdejšího hřbitova, jedince, který toto vykonává. Požadují sdělit jeho jméno.

Správce hřbitova je od 01.02.2020 pan František Marcaník.

Přijat byl na základě výběrového řízení.

Pan Marcaník splnil požadavky uvedené ve výběrovém řízení.

Odůvodnění:

Žadatel požádal dne 15.12.2025 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt žádost posoudil a poskytl informace v rozsahu, v němž je oprávněn je poskytnout. V části žádosti, která se týká dokumentů orgánů činných v trestním řízení, osobních údajů zaměstnanců či hodnocení jejich jednání, povinný subjekt žádost odmítl, neboť tyto informace buď nemá k dispozici, nebo je poskytovat nesmí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 InfZ odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje v Praze a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Městského úřadu v Čáslav, který rozhodnutí vydal.

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka