

Město Čáslav

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1

286 01 Čáslav

V Čáslavi 14.4.2026

Věc : Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

na základě zákona o svobodném přístupu k informacím Vás, v souvislosti s *pravomocným Rozsudkem 2 T 84/2025-537 ze dne 21. října 2025, Okresního soudu v Kutné Hoře*, žádám o níže uvedené informace:

- 1) právní analýzu a právní stanoviska vztahující se k uvedenému rozsudku a jeho odvolacímu řízení;
- 2) komunikaci s právním zástupcem města týkající se této věci, včetně odvolacího řízení;
- 3) objednávky, faktury, včetně schvalovacího procesu a jejich příloh, vztahující se k právnímu zastoupení v uvedené věci a jejího odvolacího řízení;

Příslušné požadované informace mi prosím zašlete elektronicky do mé datové schránky.

Děkuji

S pozdravem





Číslo jednací: MěÚ/40682/2026/SEK
Spis. Značka: 313 /2026

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová



Datum: 24.04.2026

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel dne 14.04.2026 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

na základě zákona o svobodném přístupu k informacím Vás, v souvislosti s pravomocným Rozsudkem 2 T 84/2025-537 ze dne 21. října 2025, Okresního soudu v Kutné Hoře, žádám o níže uvedené informace:

- 1) právní analýzu a právní stanoviska vztahující se k uvedenému rozsudku a jeho odvolacímu řízení;*
- 2) komunikaci s právním zástupcem města týkající se této věci, včetně odvolacího řízení;*
- 3) objednávky, faktury, včetně schvalovacího procesu a jejich příloh, vztahující se k právnímu zastoupení v uvedené věci a jejího odvolacího řízení*

Výrok:

Žádost o informace se:

vyřizuje 2 poskytnutím informací, jak je uvedeno níže,

bod 2) viz. přílohy níže

v bodu 1 a 3 se odmítá podle § 11b InfZ, neboť požadované informace neexistují

- 1) Právní analýza ani právní stanoviska nebyla vytvořena, nebyla zadána.
- 3) Objednávky ani faktury nejsou. Právní služby jsou poskytovány na základě smluvního vztahu s právním zástupcem města.

Odůvodnění:

Dne 14.04. 2026 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací týkajících právní analýzy a právního stanoviska k rozsudku a jeho odvolacímu řízení, komunikaci s právním zástupcem města a objednávek, faktur, včetně schvalovacího procesu a jejich příloh, vztahující se k právnímu zastoupení v uvedené věci a jejího odvolacího řízení

V bodu 2 byly informace poskytnuty v rozsahu, v jakém existují.

V bodu 1) a 3) bylo zjištěno, že písemné pokyny k úkonům nebyly vydány. Právní služby jsou poskytovány na základě smluvního vztahu s právním zástupcem města.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 InfZ do 15 dnů ode dne doručení, a to prostřednictvím Městského úřadu Čáslav ke Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Přílohy: e- mailová korespondence s právním zástupcem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Strnad Jaromír

Od: info@advokaticaslav.cz
Odesláno: čtvrtek 13. listopadu 2025 14:15
Komu: Strnad Jaromír
Předmět: 
Přílohy:

ADVOKÁTI

Mgr. Ing. Pavel Bezouška & Mgr. Tomáš Hobl & Mgr. Jan Špitz
se sídlem Čáslav, Žižkovo náměstí č. p. 2

e-mail: info@advokaticaslav.cz, bezouska@advokaticaslav.cz, hobl@advokaticaslav.cz, spitz@advokaticaslav.cz

tel./fax 327 31 44 22

Vážený pane starosto,

v příloze Vám zasíláme na vědomí odvolání
vydán pod č.j. 2 T 84/2025-537.



proti rozsudku Okresního soudu Kutná Hora., který byl

S pozdravem,
advokátní kancelář Mgr. Ing. Pavla Bezoušky

TYKALOVÁ, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ S.R.O.

MGR. EVA TYKALOVÁ, LL.M. ČAK 8682

Krajský soud v Praze

protřednictvím

Okresní soud v Kutné Hoře

nám. Národního odboje 58

284 35 Kutná Hora

K č.j. 2T 84/2025

Obviněný:



Obhájce: Mgr. Eva Tykalová, LL.M., advokát

AK Praha 1, Vodičkova 28

Odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kutné Hoře

sp.zn.: 2T 84/2025, č.j. 2 T 84/2025–537, včetně odůvodnění

Datovou schránkou

VODIČKOVA 28, 110 00 PRAHA 1
BANKOVNÍ SPOJENÍ KOMERČNÍ BANKA

Č. Ú. 115–1119040207 / 0100

TEL 224 210 500
EMAIL
EVA.TYKALOVA@AKTLEGAL.CZ
IČ: 04518683

V uvedené právní věci byl obžalovanému doručen prostřednictvím obhájce rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 21.10.2025 v právní věci obžaloby z trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 a 4 trestního zákoníku.

Proti tomuto rozsudku a to v plném rozsahu shodně jako na místě podává obžalovaný toto

o d v o l á n í ,

které tímto odůvodňuje.

Obžalovaný nesouhlasí se závěry soudu prvního stupně, podle nichž měl postupovat ve věci tak, že vědomě uvedl v omyl výběrovou komisi, když mezi přílohy své přihlášky do výběrového řízení zařadil čestné prohlášení o splnění podmínky dle § 5 odst.1 zákona č. 312/2002 Sb.

Soud v odstavci 17 odůvodnění dovozuje, že si obžalovaný měl být vědom toho, že pro společnost ZE–KOV METAL s.r.o. nikdy nepracoval, a při vědomí si toho předložil uvedené prohlášení. Soud nijak nevysvětluje, na základě kterých důkazů k tomuto závěru, který je naprosto klíčový pro právní posouzení, dospěl. **Obžalovaný podrobně uvedl jak v přípravném řízení, tak ve výpovědi před soudem prvního stupně, jakým způsobem pracoval pro tuto společnost, které činnosti vykonával, kde tuto činnost vykonával, v jaký čas se dostavoval do sídla firmy, a žádné z těchto tvrzení obsažených ve výpovědi obžalovaného nebylo ničím z dalších důkazů provedených v řízení vyvráceno.**

Pokud tedy je argumentováno tím, že pracovní smlouva měla být nepravdivá, pak rovněž závěr o tom, že bylo v řízení prokázáno, že se jedná o nepravdivý dokument, není podpořen žádným provedeným důkazem. Bez ohledu na skutečnost, jak postupuje zaměstnavatel ve vztahu k plnění svých povinností v oblasti daňové a sociálních odvodů či odvodů na státní politiku zaměstnanosti nebo zdravotního pojištění, toto nemění nic na skutečnosti, že fakticky **pracovní poměr vzniká a existuje i tam, kde zaměstnavatel tyto povinnosti neplní**, třebaže po celou dobu trvání pracovního poměru. **Nelze tedy klást k tíži zaměstnance, pokud tento netuší, že tímto způsobem k porušení povinnosti zaměstnavatele dochází**, což má vliv na pozdější zpochybňování samotné existence jeho pracovního poměru.

K hodnotícím úvahám soudu uvádí obžalovaný následující:

Výpis z obchodního rejstříku společnosti ZE-KOV METAL s.r.o. uvádí, že od 13.7.2009 je jako předmět podnikání **výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona**.

Výpis z obchodního rejstříku tedy neobsahuje výslovně třídění a likvidaci kovového odpadu, naopak v rozsahu tohoto živnostenského oprávnění je oprávněna společnost vykonávat kterýkoli z 82 oborů, které pod tento režim volné živnosti ze zákona spadají a spadaly i v době rozhodné.

Pokud vychází soud z tvrzení svědka [REDAKCE] pak je s podivem, že není jeho věrohodnost zpochybněna tím, že svědek uvádí že společnost měla 10 zaměstnanců v situaci, kdy bylo z listin uváděných pro účely výpočtu sociálního a zdravotního pojištění uvedeno, že měla zaměstnance dva nebo bylo v rubrice účetní závěrky uvedeno maximálně 5 zaměstnanců.

Z výše uvedeného lze sice usuzovat na zvláštní způsob vedení evidence zaměstnanců ze strany zaměstnavatele, toto ovšem nemůže jít na vrub obžalovaného, který nebyl osobou, která uvedené dokumenty zpracovávala či schvalovala, a nebyla s nimi tedy ani obeznámena.

Je rovněž zcela v souladu s výpovědí svědka [REDAKCE] pokud uvedl, že jeho pracovní doba byla od 7 do 15:30, že se v areálu nepotkává s obžalovaným, který výslovně uvedl ve své výpovědi, že se pro zpracování agendy tehdy, pokud se dostavil do sídla zaměstnavatele, pak se tam vyskytoval v odpoledních hodinách okolo 17. hodiny.

Z této logiky se tedy tito dva zaměstnanci prakticky v areálu skutečně nemohli potkat. Nad rámec výše uvedeného, pokud soud dovozuje, že v situaci, kdy pracoval svědek [REDAKCE] ponejvíce venku a měl tudíž možnost procházet areál, že by se musel s obžalovaným potkat, pak obžalovaný k odvolání dokládá mapku areálu, když soud se nezajímal o celkovou velikost areálu, jeho dispozici, aby zjistil, že i v případě příchodu či odchodu z kancelářských prostor je naprosto běžné při způsobu, jakým je areál koncipován, že se jednotliví lidé potkat nemohou.

Tyto závěry tedy učinil soud bez toho, že by se přesvědčil o realitě konfrontací se skutečným stavem, který si nijak neověřil, a dovozuje závěry bez znalosti areálu, o němž pojednává.

Pokud soud zpochybnil agendu, kterou zpracovával obžalovaný pro svého zaměstnavatele, s odůvodněním, že tato činnost obchodu s hutěmi v rámci a mimo území EU nesvědčí o tom, že by byla realizována v tomto období u společnosti, která se zabývala tříděním a likvidací odpadu, pak rovněž toto tvrzení nemá oporu v provedeném dokazování. Obžalovaný tímto uvádí, že konkrétní jednání směřující k finančnímu úřadu, k bankám, jsou jednáními, která nemají nic společného s tříděním a likvidací odpadu. Směřovala naopak v této části agendy, u které je zcela logické, že dělník, který je zaměstnán ve společnosti pro konkrétní

manuální práci, nemůže mít o ní povědomost, protože nespolupracuje s osobami, které se zabývají jinou agendou, ani nemá k dispozici žádnou dokumentaci, zejména pokud se v průběhu svého pracovního poměru zdržuje poněkud venku. Je zcela logické, že mu nemůžou být žádné okolnosti týkající se jiné agendy než likvidace odpadu být známy.

Dovozovat tedy z neznalosti dělníka provádějícího konkrétní manipulaci s odpadem ve venkovních prostorách ve vztahu k obžalovanému neexistenci jeho agendy je podle názoru obžalovaného zcela nesmyslné. Je zcela zřejmé, že ve firmách může být zpracovávána agenda zcela odlišná, a tudíž odlišné typy profesí nemají znalost jednak o své existenci a jednak o obsahu své agendy.

Rovněž povědomost o označení zaměstnance jako vedoucího zaměstnance nemá nic společného s účetními závěrkami ani se skutečností, že by společnost v rozsahu maximálně 5 zaměstnanců potřebovala být vnitřně členěna a mít řídicí orgány. Zde je potřeba poukázat na nesprávné pochopení pojmu vedoucí zaměstnanec podle zákoníku práce, což je maximum požadavku, který pro úředníka klade zákon číslo 312/2002 Sb.

Jinými slovy, pokud zákon požaduje, aby dotyčný měl praxi vedoucího zaměstnance, rozhodně toto nelze směřovat s ředitelem, manažerem či jiným vrcholně řídicím pracovníkem firmy. Toto vnímání je zcela nesprávné a obžalovaný poukazuje na skutečnost, že jsou to právě výklady pojmu vedoucí zaměstnanec, které vedou k tomu, že za vedoucího zaměstnance může být považována osoba, která má pouze jednoho podřízeného, ba dokonce jsou zde výklady, které svědčí o tom, že v takové pozici může být i ten, kdo nemá podřízeného žádného. Požadavky, které na pozici obžalovaného tak dává soud, jsou zcela v rozporu s realitou požadavků zákona č. 312/2002, potažmo zákoníku práce.

Úplně stejnou logikou je totiž požadavek na praxi vedoucího zaměstnance zaměnitelný s pozicí běžného řadového referenta úřadu, jinými slovy stejnou kvalifikací předpokládanou pro výkon funkce tajemníka může mít referent odboru poplatku obecního úřadu, jako by měl vedoucí zaměstnanec s jedním podřízeným, případně bez něj. Proto maximalistické pojetí, které vůči obžalovanému aplikuje soud, je v rozporu s právními předpisy, o které musí být uvedené rozhodování opřeno.

Protože definice pojmu vedoucí zaměstnanec absentuje v jiném právním předpisu, je tedy třeba vycházet z ustanovení zákona 262/2006 Sb. ZP.

S danými předpoklady se soud nijak nevypořádával a naopak jeho nesprávné pojetí řídicí funkce jej vede k výkladům důkazů, jakými jsou účetní doklady ZE-KOV, které vůbec nemohou mít k tomuto vypovídací hodnotu, neboť jakýkoli vedoucí zaměstnanec, který splňuje náležitosti tohoto pojmu podle zákoníku práce, v žádné účetní závěrce vykázaný nebude a nebude tak ani označen.

Pokud se soud opírá o sdělení skutečnosti, že Česká správa sociálního zabezpečení neeviduje evidenční listy důchodového pojištění uvedeného zaměstnance, pak toto rovněž svědčí o neznalosti soudu ve vztahu k realitě. To, že by Česká správa sociálního zabezpečení sama zjistila, že je zde zaměstnanec, kterého zaměstnavatel nepřihlásil, a tudíž že tento zaměstnanec logicky není mezi osobami, za které odvádí uvedené odvody. Proto není vůbec myslitelné, že by Česká správa sociálního zabezpečení měla řešit s obžalovaným nějaké nesrovnalosti, když jí nemuselo být vůbec známo nic o tom, že by tento zaměstnanec v pracovním poměru byl. Je naopak poměrně běžnou praxí, že zaměstnanci teprve tehdy, pokud si obstarají svůj seznam zaměstnavatelů ve chvíli, kdy se začnou zajímat o možné výpočty důchodů, pak teprve zjistí, že v průběhu jejich zaměstnávání byl jeden či více zaměstnavatelů, kteří své povinnosti řádně neplnili, a proto je ve svém listu nenachází. Je zcela logické, že pokud obžalovaný je ve věku, který se dosud neblíží důchodovému, že tuto iniciativu 15 let před nástupem důchodového věku nevyvinul, a tudíž se o chybějícím zaměstnavateli v seznamu vůbec nedozvěděl, a stejně tak se o něm nedozvěděla ani Česká správa sociálního zabezpečení. Proto dovození, že tyto skutečnosti mají vyvracet obhajobu žalovaného, je založeno na neznalosti reálných poměrů.

Pokud jde pak o pojetí škody jakožto součtu veškerých výdajů, které mělo město Čáslav se zaměstnáváním obžalovaného, rovněž toto pojetí nelze považovat za správné.

Soud se nevypořádal s tím, proč nepostupoval v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR 3 Tdo 274/2016.

V tomto rozhodnutí se ve srovnatelném případě obžaloby ze zločinu podvodu a tímto způsobenou škodou Nejvyšší soud zabýval zejména tehdy, pokud uvedl, že i když při přijetí na jiné místo předložila osoba prokazatelně padělané maturitní vysvědčení, tímto ještě žádné příjmy nezískala, získala tím „pouze“ služební místo. Teprve poté, co předkladatel pracoval a **byl za tuto práci odměňován, v návaznosti na kvalitu poskytl odpovídající protihodnotu,** a škoda by tedy mohla být pouze rozdíl mezi mzdou, která mu byla stanovena a vyplacena a mzdou, která by náležela za situace, kdy by vzděláním disponoval.

Za těchto úplně srovnatelných okolností tedy dospěl Nejvyšší soud k tomu, že **celkový příjem obviněného i tam, kde měl za prokázané, že předložil pro účely získání služebního místa falešný doklad a tudíž že jím tvrzené vzdělání ve skutečnosti neměl, čímž zaměstnavatele uvedl v omyl, pak že škodou by mohl být maximálně rozdíl v příjmech, pokud by předložení tohoto dokladu mělo takový následek.**

Jasně se tedy v posuzovaném případě Nejvyšší soud vyjádřil k otázce toho, zda může být škodou odměna za reálně provedenou práci. Pokud v tomto případě dospívá Nejvyšší soud k závěru, že nikoli, neboť vyplácené příjmy mají proti sobě protihodnotu spočívající v uvedené práci, pak postup v rozporu s tímto zcela příléhavým rozhodnutím Nejvyššího soudu nebyl soudem prvního stupně nijak zdůvodněn.

Naopak nelze uznat jako případný odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu 5 Tdo 1139/2018–52, protože tento v otázce náhrady škody posuzuje dotaci z důvodu dotačního podvodu, kde uvádí, že v dispozici obžalovaného byly finanční prostředky, které se tam dostaly v důsledku nepravdivých údajů v podkladech, těmto prostředkům tedy neodpovídá žádná reálná protihodnota.

V otázce protihodnoty se tedy obžalovaný neshoduje s názorem soudu, zejména pokud považoval argumenty obhajoby o tom, že reálné zaměstnání obžalovaného nemůže být škodou, protože pracoval ve prospěch poškozeného a jeho práce byla pro poškozeného nepochybným markantním přínosem.

Zde opět poukazuje obžalovaný na závěry soudu v citovaném výše uvedeném judikátu, podle nějž i v případě dovozovaného uvedení v omyl by vždy bylo podstatné, že prostředky nezískal dotyčný pouze na základě vyplnění přihlášky, ale že reálné příjmy dosahoval pouze na základě reálného výkonu práce.

Jinými slovy, pro případ, že by obžalovaný nepracoval, pak by samotným úspěchem ve výběrovém řízení pro něj nevznikl žádný příjem a naopak poškozenému žádná škoda.

Potud tedy nelze odhlédnout od reálného výkonu práce ze strany obžalovaného jako od skutečnosti, kterou soud považuje za irelevantní.

Poškozenému by se tak dostalo mnoha let poctivé, náročné a v jeho prospěch sloužící práce jakožto bezdůvodné obohacení, neboť této práci by neodpovídal žádný příjem.

Za relevantní okolnosti z pohledu příčinné souvislosti tedy obžalovaný považuje skutečnost, že bez toho, že by řádně plnil povinnosti vyplývající z jeho vzniklého pracovního poměru, nic z toho, co je v rozsudku označeno jako škoda, by se k němu jako příjem nedostalo.

V tomto směru absentuje příčinná souvislost jakožto získání finančních prostředků v návaznosti na předložení určitých dokumentů, jako by následné uskutečňování práce nebyla okolnost ničím významná.

Jak v uvedeném případě vidno, z tohoto pramení absurdní závěr, že poškozený, který ani netvrdí a neprokazuje, že by se mu výběrem jiného kandidáta dostalo kvalifikovanější osoby ve funkci tajemníka, může těžit z této funkce včetně konkrétních definovaných přínosů bez toho, že by byl nucený na toto vynaložit jedinou korunu ze svých výdajů, ale naopak celou tuto práci dostává v rámci náhrady škody tak to finančně kompenzováno.

Toto pojetí škody neobstojí tam, kde lze poukázat na výklad tohoto pojmu v komentáři k trestnímu zákoníku, kde je uvedeno, že naproti tomu žádná škoda nevznikne, obdržela-li oklamaná osoba ekvivalent svého plnění a toto může bez problému sloužit svému účelu.

Z tohoto lze dovodit, že pokud poškozený získal osobu kvalifikovaného tajemníka plnící veškeré své povinnosti, pak tento ekvivalent svého plnění spočívající v řádně odvedené práci tajemníka získal.

Je tedy na místě zrušení rozhodnutí soud I.stupně a vrácení věci k novému rozhodnutí.

Mgr. Eva Tykalová, LL.M.

obhájce obžalovaného



V Praze dne 11.11.2025

Strnad Jaromír

Od: Strnad Jaromír
Odesláno: středa 21. ledna 2026 13:16
Komu: info@advokaticaslav.cz
Předmět: FW: Sdělení - Oznámení

Ing. Jaromír Strnad

starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

From: [REDACTED]

Sent: Wednesday, January 21, 2026 1:12 PM

To: Strnad Jaromír <strnad@meucaslav.cz>

Subject: RE: Sdělení - Oznámení

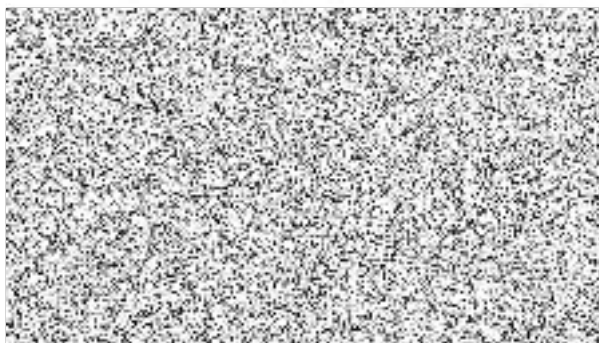
Vážený pane starosto,

o výsledku Krajského soudu v Praze, kterým nabyl právní moc rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře, jak níže uvádíte, jsem bez zbytečného odkladu informoval zaměstnavatele město Čáslav, tj. personalistku [REDACTED]

Proti usnesení Krajského soudu v Praze samozřejmě podám dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky.

Zároveň si dovoluji tuto informaci oznámit i Vám jako starostovi.

S pozdravem



From: Strnad Jaromír <strnad@meucaslav.cz>

Sent: Tuesday, January 20, 2026 10:01 AM

To: [REDACTED]

Subject: FW: Sdělení

Importance: High

Dobrý den.

Přeposílám Vám „na vědomí“ e-mail, který byl včera odeslán všem zaměstnancům úřadu.

Ing. Jaromír Strnad

starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

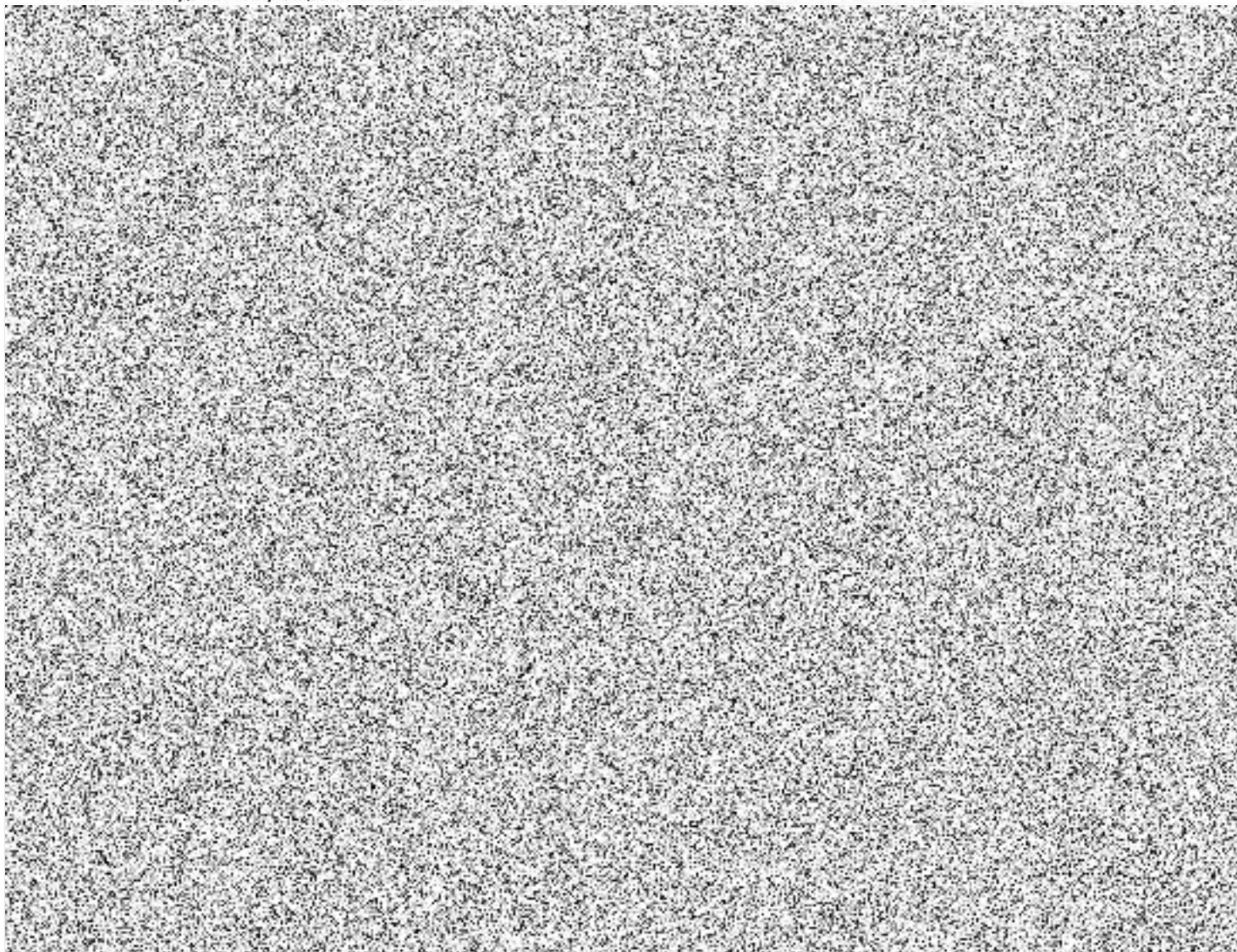
nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

From: Strnad Jaromír

Sent: Monday, January 19, 2026 1:30 PM



Subject: Sdělení
Importance: High

Vážený kolegové, vážená kolegyně,
tímto vám oznamuji, že dne 15.01.2026 proběhlo odvolací řízení ve věci obžalovaného [REDACTED]
DiS., který byl Okresním soudem v Kutné Hoře odsouzen pro trestný čin podvodu dle § 209, odst. 1), odst. 4,
písm. d) trestního zákoníku.

Vyhlášením rozhodnutí krajského soudu se tento rozsudek okresního soudu stal pravomocným a pan [REDACTED]
[REDACTED] pozbyl bezúhonnost, a to právě z titulu pravomocného odsouzení.

Tímto vám kolegové a kolegyně oznamuji, že jsem bez odkladu, v souladu s právními předpisy, požádal ředitele
krajského úřadu o udělení souhlasu s odvoláním [REDACTED] z funkce tajemníka Městského
úřadu Čáslav.

Zároveň využívám svého postavení vyplývající z § 109 a násl. Zákona č. 128/2000 Sb. o obcích a informuji vás, že
s okamžitou platností a účinností přebírám veškerá práva a povinnosti vyplývající z právních předpisů, které
náleží tajemníkovi obecního úřadu.

O dalších krocích vás budu informovat buď osobně nebo prostřednictvím vedoucích odborů.

Věřím, že toto složité období společným úsilím zvládneme, a že veškeré agendy, které město vykonává, ať
v samostatné či přenesené působnosti, budeme zajišťovat ku prospěchu města Čáslavi i ku prospěchu občanů
nejen našeho města.

S pozdravem
Ing. Jaromír Strnad
starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

Strnad Jaromír

Od: info@advokaticaslav.cz
Odesláno: pátek 23. ledna 2026 14:17
Komu: Strnad Jaromír
Předmět: RE: Sdělení - Oznámení
Přílohy: Doložení protokolu z VZ_průvodní dopis.docx

viz příloha

From: Strnad Jaromír [mailto:strnad@meucaslav.cz]
Sent: Wednesday, January 21, 2026 1:16 PM
To: info@advokaticaslav.cz
Subject: FW: Sdělení - Oznámení

Ing. Jaromír Strnad
starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

Sent: Wednesday, January 21, 2026 1:12 PM
To: Strnad Jaromír <strnad@meucaslav.cz>
Subject: RE: Sdělení - Oznámení

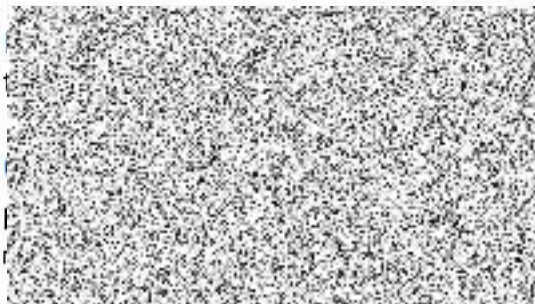
Vážený pane starosto,

o výsledku Krajského soudu v Praze, kterým nabyl právní moc rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře, jak níže uvádíte, jsem bez zbytečného odkladu informoval zaměstnavatele město Čáslav, tj. personalistku

Proti usnesení Krajského soudu v Praze samozřejmě podám dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky.

Zároveň si dovoluji tuto informaci oznámit i Vám jako starostovi.

S pozdravem





From: Strnad Jaromír <strnad@meucaslav.cz>

Sent: Tuesday, January 20, 2026 10:01 AM

To: 

Subject: FW: Sdělení

Importance: High

Dobrý den.

Přeposílám Vám „na vědomí“ e-mail, který byl včera odeslán všem zaměstnancům úřadu.

Ing. Jaromír Strnad

starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

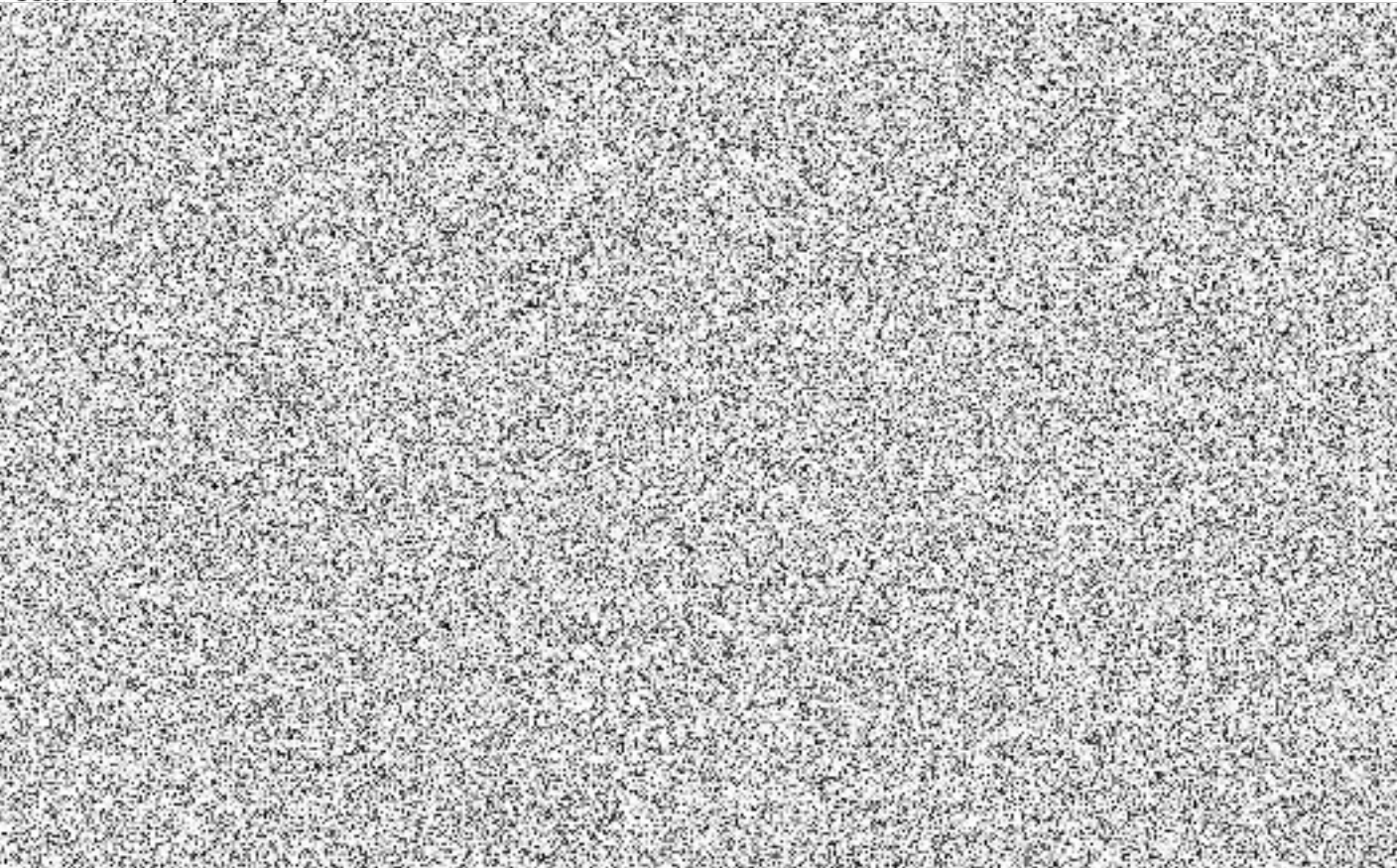
nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

From: Strnad Jaromír

Sent: Monday, January 19, 2026 1:30 PM



Subject: Sdělení
Importance: High

Vážený kolegové, vážená kolegyně,
tímto vám oznamuji, že dne 15.01.2026 proběhlo odvolací řízení ve věci obžalovaného [REDACTED] DiS., který byl Okresním soudem v Kutné Hoře odsouzen pro trestný čin podvodu dle § 209, odst. 1), odst. 4, písm. d) trestního zákoníku.

Vyhlášením rozhodnutí krajského soudu se tento rozsudek okresního soudu stal pravomocným a pan [REDACTED] [REDACTED] pozbyl bezúhonnost, a to právě z titulu pravomocného odsouzení.

Tímto vám kolegové a kolegyně oznamuji, že jsem bez odkladu, v souladu s právními předpisy, požádal ředitele krajského úřadu o udělení souhlasu s odvoláním [REDACTED] z funkce tajemníka Městského úřadu Čáslav.

Zároveň využívám svého postavení vyplývající z § 109 a násl. Zákona č. 128/2000 Sb. o obcích a informuji vás, že s okamžitou platností a účinností přebírám veškerá práva a povinnosti vyplývající z právních předpisů, které náleží tajemníkovi obecního úřadu.

O dalších krocích vás budu informovat buď osobně nebo prostřednictvím vedoucích odborů.

Věřím, že toto složité období společným úsilím zvládneme, a že veškeré agendy, které město vykonává, ať v samostatné či přenesené působnosti, budeme zajišťovat ku prospěchu města Čáslavi i ku prospěchu občanů našeho města.

S pozdravem

Ing. Jaromír Strnad

starosta města



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T +420 327 300 202 | M +420 602 204 382

strnad@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz

ADVOKÁT

Mgr. Ing. Pavel Bezouška, 286 01 Čáslav, Žižkovo nám. č. p. 2, IČ: 66224586, evid. č. ČAK 4014

e – mail: info@advokaticaslav.cz, bezouska@advokaticaslav.cz

ID datové schránky: r9khx8i

tel./fax: 327 314 422

Vyřizuje: Mgr. Bezouška/ sp. zn. 226003

V Čáslavi dne 23. 1. 2026

**Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 81
150 00 Praha 5**

k rukám ředitele

Vážený pane řediteli,

z pověření starosty Města Čáslav Ing. Jaromíra Strnada Vám předkládám jednak plnou moc, na základě které zastupuji Město Čáslav v trestní věci vedené u Okresního soudu Kutná Hora pod sp. zn. 2 T 84/2025, kde odsouzeným z trestného činu podvodu je

Obdržel jsem informaci, že z Vaší kanceláře vzešel požadavek k předložení pravomocného rozhodnutí soudu o tom, že je již pravomocně pro úmyslný zločin podvodu odsouzen. Jak je Vám jistě známo, věc projednával odvolací soud v Praze a odvolací řízení proběhlo dne 15. 1. 2026, kdy rozsudek prvního stupně byl zcela potvrzen a veškerá odvolání všech účastníků byla dle § 256 tr. řádu zamítnuta.

Dle spisového řádu pro okresní soudy je stanoveno, že tzv. vyznačení doložky právní moci zajišťují okresní soudy, což z časového hlediska může určitou dobu trvat, nemá to však dle mého právního názoru vliv na skutečnosti, že věc je pravomocně rozhodnuta, a to právě vyhlášením rozhodnutí odvolacího soudu, které proběhlo dne 15. 1. 2026.

Obdržel jsem informaci, že Ing. Jaromír Strnad Vás již požádal o souhlas s odvoláním z funkce tajemníka, také mám informaci, že jste obdržel jako přílohu žádosti rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře č.j. 2 T 84/2025-537 ze dne 21. 10. 2025 a dále jste jako přílohu obdržel čestné prohlášení Mgr. Vaculíkové, tedy místostarostky Města Čáslav, která potvrdila, že se účastnila odvolacího řízení u krajského soudu v Praze dne 15. 1. 2026 a také potvrdila přímou účast a tímto řízení a také potvrdila to, že krajský soud odvolání zamítl a že rozhodnutí se tedy stalo pravomocným. Následně dle mých informací Vám byla také přeposlána informace, kterou přímo odsouzený zasílal k rukám Ing. Jaromíra Strnada, tedy starosty Města Čáslav, z něhož je také zřejmé, že došlo k pravomocnému odsouzení

Pro odstranění jakýchkoliv pochybností a pro Vaší potřebu si Vám z příkazu starosty Města Čáslav Ing. Strnada dovoluji zaslat protokol z jednání před odvolacím soudem, z něhož lze bez jakýchkoliv pochybností dojít k závěru, že [REDAKCE] byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin podvodu, a to právě v souvislosti s nástupem do funkce tajemníka, kdy Vašemu úřadu předložil falešný doklad o praxi, kterou nikdy nevykonával. Z tohoto titulu uvedl v omyl nejen tehdejší představitele Města Čáslav, ale i Vás, tedy Krajský úřad Středočeského kraje.

Věřím, že tento protokol z vyhlášení rozhodnutí Krajského soudu v Praze je dostatečným důkazem, který prokazuje výše uvedené. Pokud by se vyskytly z Vaší strany jakékoliv pochybnosti či dotazy, jsem zmocněn Ing. Strnadem, abych Vám je přímo zodpověděl, případně jsem připraven jako právní zástupce města v této věci Vás či Vaše právníky osobně navštívit a věc osobně projednat. V příloze tedy zasílám zmíněný protokol z vyhlášení usnesení, a to v té podobě, v jaké nám byl zaslán na naší žádost Krajským soudem v Praze.

Podávám tuto zprávu a zůstávám s pozdravem,

Mgr. Ing. Pavel Bezouška

advokát

Příloha:

- protokol o veřejném zasedání
- plná moc