

Městský úřad - Čáslav

18. listopadu 2025.

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČASLAV		Číslo
Městský úřad Čáslav		19-11-2025
Č. MěÚ	1094/17/25/SEK	Právní jednání
Číslo listu		

I. požadavek dle zákč. 106/99 sb

A.) k čj. MěÚ/103304/2025/Sek z 10.tn.

Požadují podat dle shora cit. zákona tyto informace :

1.
Zda-li MÚ -Čáslav mně dodané materiál – protokoly z jednání MZ-Čáslav ze dne 25.5.+ 9.6.2003, který, jenž jsou z části nečitelné – zda-li takový stav je ve spisem os.Mělník (čj. 3 T 106/05) nebo dané znečitelnění učinil MÚ-Čáslav.

2.
Pokud znečitelnění učinil MÚ-Čáslav požadují poslat protokoly z jednání MZ z 25.5.+ 9.6.2003 zaslat v celém rozsahu!

3.
Kdo podal na p.ing Ronovského (dle mě nedůvodně) tr.oznámění.Zda-li se na tomto též podílel Ruml + Strnad a v jaké rozsahu.

B.) doplněk k podání ze dne 14.tn.

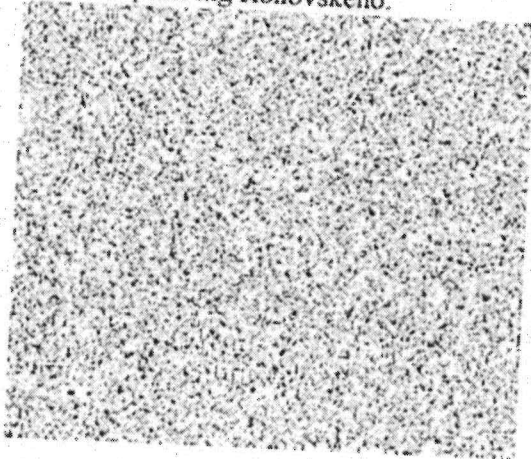
1.
Požadují zaslat též stanovisko orgánu, které po stránce historické hodnotili urb.hodnocení stavby v historické části města ul.Karafiátova Čáslav a nakolik byly zajištěny archeologické stanoviska.

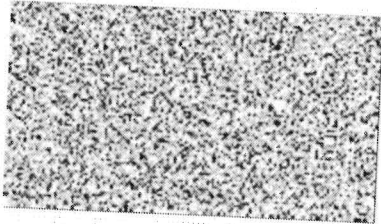
2.
Nakolik se na dané řízení celé řízení stavby garáže váže na osoby Strnad- Ruml – Vaculíková.

C.)

1.
Zda-li členové zdejší ZO Ano, to je Blažek a spol byli nějak číní ve vedení města Čáslav a nebo členy MZ.

2.
Jaké postoje měli členové hnutí zdejší ZO Ano ke vzniku zdejší toxické sklady fi AVE, to je zda-li s ní souhlasili a nebo se stavěli proti a jak se angažovali ve zdejším městě ve věci životního prostředí,debolševizace společností a kvalitní práci ing Ronovského.





Číslo jednací: MěÚ/109417/2025/SEK
Spis. značka: 186/2025

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová

Datum: 04.12.2025

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti o informace

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ takto:

žádosti žadatele ze dne 18.11.2025 ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla doručena povinnému subjektu na podatelnu dne 19.listopadu 2025 se

zčásti vyhovuje

3. Kdo podal na p.ing..Ronovského (dle mého názoru nedůvodné) tr.oznámení. Zda-li se na tomtéž podílel Ruml+ Strnad a v jakém rozsahu.

Ad 3)

starosta města Ing. Strnad

C.)

1. Zda-li členové zdejší ZO Ano, to je Blažek a spol byli nějak číní ve vedení města Čáslav a nebo členy MZ.

Ad 1)

Hnutí ANO je v zastupitelstvu města Čáslav od roku 2014 a v radě města Čáslav nebyli a nejsou.

a zčásti odmítá

A) K čj MěÚ/103304/2025 Sek z 10.tm.

Požadují podat dle shora cit.zákona tyto informace:

1.Zda-li MU Čáslav mně dodané materiál – protokoly z jednání MZ-Čáslav ze dne 25.5+9.6.2003, který, jenž jsou z části nečitelné – zda-li takový stav je ve spisem os Mělník (čj.3 T 106/05) nebo dané znečitelnění učinil MÚ-Čáslav.

Ad 1)

Anonymizaci provedl povinný subjekt (MěÚ Čáslav) z důvodů ochrany osobních údajů a anonymizované údaje se netýkají žadatelem požadovaných informací.

2. Pokud znečitelnění učinil MÚ-Čáslav požadují poslat protokoly z jednání MZ z 25.5+9.6.2003 zaslat v celém rozsahu!

Ad 2) viz předchozí odpověď

2.) Nakolik se na dané řízení celé řízení stavby garáže čp. 223 váže na osoby Strnad- Ruml- Vaculíková.

Ad 2 B)

žádným způsobem

B.) doplněk k podání ze dne 14tm.

1. Požadují zaslat též stanovisko orgánu, které po stránce historické hodnotili urb.hodnocení stavby v historické části města ul. Karafiátova Čáslav a nakolik byly zajištěny archeologické stanoviska.

Ad 1)

Je nutné konkretizovat číslo popisné v ul. Karafiátova, popř. parcelní číslo. Ke stavebním úpravám garáží u domu č.p. 223 bylo vydáno závazné stanovisko č.j. MěÚ/66015/2025/ŠKP dne 14.07.2025. Žadatel není účastníkem správního řízení.

2. Jaké postoje měli členové hnutí zdejší ZO Ano ke vzniku zdejší toxické skládky fi AVE, to je zda-li s ní souhlasili a nebo se stavěli proti a jak se angažovali ve zdejším městě ve věci životního prostředí, debolševizace společnosti a kvalitní práci ing. Ronovského.

Ad 2 C)

Povinný subjekt (MěÚ Čáslav) tuto otázku nemůže posoudit. Jednalo by se o hypotézy a s odkazem na § 2 odst.4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Městský úřad Čáslav (dále jen „městský úřad“) je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Dle § 2 odst.4 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Tři poslední dotazy žadatele jsou hypotetické a odpověďmi na ně by se vytvářely nové názory a informace.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje v Praze a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Městského úřadu Čáslav, který toto rozhodnutí vydal.

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka